



# FICHE D’EVALUATION

Nom de l’évaluateur :

Qualité :

Discipline :

Titre de la revue :

## Notes à l’intention des évaluateurs

PépiNord vous remercie du temps et de l’attention que vous consacrez à cette évaluation qui facilitera la décision du conseil scientifique.

Les porteurs de revues pourront recevoir une copie de la partie publique de votre évaluation afin de pouvoir bénéficier de critiques constructives ou de suggestions sur la façon d’améliorer sa demande. (partie B)

La dernière partie de votre rapport est exclusivement destinée au Conseil Scientifique de la MSH Paris Nord. (partie C)

Pour compléter le formulaire d’évaluation, vous êtes invités à vous reporter à l’annexe – guide pour l’expertise des revues, page 4 du présent document.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Signification des notes | A : excellent | B : bon | C : moyen | D : insuffisant |

## Évaluation de la revue

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères** | **NNote** | **Veuillez préciser votre réponse** | | |
| La mise en œuvre d’une approche interdisciplinaire |  |  | |  | | |
| L’inscription de la revue dans les thématiques d’un ou de plusieurs axes (voir plaquette) |  |  | |  | | |
| La qualité scientifique et les méthodes |  |  | |  | | |
| La composition et la qualité des comités (variété des institutions, parité…) |  |  | |  | | |
| L’originalité de la revue |  |  | |  | | |
|  |  |  |  | | |
| **Évaluation générale de la revue** |  | |  | | |

## Commentaire général[[1]](#footnote-1)

### Veuillez résumer les forces et les faiblesses de la revue.

## Indiquer ci-dessous des remarques éventuelles destinées exclusivement au Conseil Scientifique de la MSH Paris Nord

## Déclaration de confidentialité et d’absence de conflits d’intérêts

### Merci de cocher les cases et d’indiquer la date de rendu de l’évaluation.

|  |  |
| --- | --- |
| X | J’atteste que je ne suis pas en situation de conflit d’intérêts (positif ou négatif) avec le(les) candidat(s) dont j’évalue la demande. |
| X | Je déclare m’engager à ne pas débattre de la revue avec un tiers qui pourrait avoir un conflit d’intérêts. |

Date :

## Merci de faire parvenir ce document en version Word

# ANNEXE

# Guide pour l’expertise des revues

La Maison des Sciences de l’Homme Paris Nord, créée à l’initiative des Universités Paris 8, Sorbonne Paris Nord et du CNRS, est un instrument de coopération visant à structurer, dynamiser et rendre plus visible la recherche en sciences humaines et sociales.

Elle privilégie quatre champs de recherches interdisciplinaires. Son identité scientifique s’articule donc autour de **quatre axes** :

* Arts, industries de la culture, création ;
* Corps, santé et société ;
* Mondialisation, innovation, régulation ;
* Penser la ville contemporaine.

Les revues qu’elle soutient doivent nécessairement, en plus de leur qualité et de leur pertinence scientifique, démontrer la valeur qu’ajoute la MSH Paris Nord à leur configuration et à leur mise en œuvre et répondre aux critères suivants :

* l’inscription dans l’un des axes thématiques existants. Toutefois, les revues inter-thématiques ou portantes sur des thématiques émergentes sont également éligibles ;
* l’originalité de la revue ;
* la politique éditoriale ;
* le cadre.

En vous aidant du guide présenté ci-dessous, vous devez attribuer la note qui correspond le mieux à votre opinion et expliquer votre choix en inscrivant des commentaires.

# LES CRITERES DE RECEVABILITE (conduisant vers une bonne note)

## Originalité de la revue

* La revue est-elle positionnée par rapport à l’état actuel des connaissances dans le domaine ?
* La revue fait-elle apparaître son caractère novateur ? Ou son apport particulier dans le cadre d’une recherche plus globale ?
* La revue traite-t-elle de sujets pertinents ?

## Qualité des articles

* Les articles publiés dans la revue sont-ils rigoureux méthodologiquement ?
* Les articles publiés sont-ils pertinents et originaux ?
* Les articles publiés ont-ils un impact scientifique significatif ?

## Politique éditoriale

* La revue a-t-elle une politique éditoriale claire et transparente ?
* La sélection des articles est-elle rigoureuse et transparente ?
* La révision par les pairs est-elle transparente et objective ?

## Cadre

* La revue s’inscrit-elle dans le programme scientifique de la MSH Paris Nord ?

1. Ce commentaire – strictement anonyme – pourra être utilisé pour répondre aux porteurs des revues non soutenues qui veulent connaître les avis des experts et rapporteurs sur leur revue. [↑](#footnote-ref-1)