



# Fiche d'expertise éditoriale

Ce questionnaire d'évaluation des revues vise à être aussi complet que possible. Au-delà du remplissage de cette fiche, les observations et commentaires de l'évaluateur·ice permettront d'affiner l'avis rendu. Veuillez noter quand certaines questions nécessiteront un entretien approfondi par le·la coordinateur·ice de PépiNord avec la revue pour être complétées et arriver à une évaluation exhaustive.

## Présentation générale

Titre de la revue :

Sous-titre :

Type de revue :

[ ] data paper

[ ] pédagogie

[ ] professionnelle (de transfert/d'interface)

[ ] recherche

[ ] *student journal*

Thématique de la revue :

Format de publication prévu :

[ ] numérique

[ ] numérique et papier

[ ] papier

Plateforme ou site dédié de diffusion de la revue si existant :

[ ] blog (exemple : carnet Hypothèses)

[ ] Cairn

[ ] HAL

[ ] JSTOR

[ ] pépinière

[ ] Persée

[ ] site web dédié

[ ] autre :

Périodicité :

[ ] mensuelle

[ ] trimestrielle

[ ] semestrielle

[ ] annuelle

[ ] fil de l'eau

[ ] autre :

Langue(s) des articles :

Langue(s) du site web de la revue :

## Politique éditoriale

La revue est dotée d’une charte éditoriale (décrivant le projet, la ligne éditoriale, les champs thématiques, la couverture géographique, les objectifs et les valeurs de la revue) qu’elle s’engage à respecter et à afficher de manière explicite sur ses supports de communication :

[ ] oui

[ ] oui, mais elle peut être améliorée

[ ] non

La revue possède des rubriques récurrentes :

[ ] oui, préciser :

[ ] non

La revue publie :

[ ] des numéros thématiques

[ ] des varia

[ ] publications en continu (hors numéro)

Combien d’auteur·rice·s externes à l’entité éditrice la revue publie-t-elle (50 % recommandé) :

[ ] moins de 25 %

[ ] 25-50 %

[ ] 50-75 %

[ ] 75-100 %

## Visibilité, référencement de la revue

La revue compte publier des appels à contribution réguliers :

[ ] oui, préciser :

[ ] non

La revue prévoit des réseaux sociaux :

[ ] oui, préciser :

[ ] non

## Aspects juridiques[[1]](#footnote-1)

La revue possède un ISSN :

[ ] ISSN électronique :

[ ] ISSN papier :

[ ] ISSN de liaison :

[ ] en cours de demande

[ ] non

La revue a-t-elle déposé le titre à l'INPI ?

À qui appartient le titre de la revue ?

## Structure éditrice

*La structure éditrice de la revue est la personne morale juridiquement responsable de la revue. Il peut s’agir d’une université, du CNRS ou d’une association, par exemple.*

[ ] association ou société savante :

[ ] éditeur commercial :

[ ] organisation publique/institution :

[ ] presses universitaires :

[ ] prestataire indépendant :

[ ] autre :

La revue fait-elle l’objet d’un contrat avec une maison d’édition ou avec un organisme public ?

[ ] oui

[ ] non

Si oui, précisez son nom et ses coordonnées :

Adresse de l’éditeur :

Site internet de l’éditeur :

Nom du représentant légal de la maison d’édition :

Qui est le directeur de publication (représentant légal) ?

*Le représentant légal de la publication est la personne physique qui assume la responsabilité civile et pénale des contenus publiés.*

La revue fait signer des contrats d’auteur·rice·s

[ ] oui, non exclusifs

[ ] oui, exclusifs

[ ] non, pas de contrats

La revue applique-t-elle une licence Creative Commons ?

[ ] CC BY

[ ] CC BY-SA

[ ] CC BY-ND

[ ] CC BY-NC

[ ] CC BY-NC-SA

[ ] CC BY-NC-ND

[ ] autre :

[ ] non

## Modèle économique, financement

La revue applique-t-elle des frais de soumission ?

*Il s’agit de frais payés par l’auteur pour pouvoir soumettre son article à la revue.*

[ ] oui, préciser le montant :

[ ] non

La revue applique-t-elle des frais de publication (APC) ?

*Il s’agit de frais payés par l’auteur pour pouvoir publier son article dans la revue.*

[ ] oui, préciser le montant :

[ ] non

La revue applique-t-elle des frais d’abonnement ?

[ ] oui

[ ] non

Sources de financement

[ ] abonnement :

[ ] subventions privées ou publiques, préciser :

[ ] moyens humains :

[ ] autre (mécénat, aides diverses) :

Comment sont utilisés ces fonds ?

Le modèle de financement est transparent et clairement affiché ?

## Gouvernance, équipe et comité de la revue

Directeur·ice·s de la revue :

Affiliation :

Rédacteur·ice·s en chef :

Affiliation :

Éditeur·ice :

Nom :

Affiliation :

Temps de travail ETP :

Pris en charge par :

[ ] un.e éditeur.rice, préciser (prestataire externe, maison d’édition…)

[ ] un personnel administratif de l’université, préciser son statut :

[ ] le/la porteur.se de revue

[ ] le/la responsable du numéro

[ ] un.e enseignant.e-chercheur.e

[ ] un.e doctorant.e

[ ] personne ne prend en charge le secrétariat de rédaction

## Politiques de publication

### Politique d'évaluation

Mode d'évaluation des articles (demander à la revue de joindre la grille d’évaluation si elle existe) :

[ ] aucun

[ ] évaluation par le comité éditorial

[ ] évaluation par les pairs

[ ] évaluation en simple aveugle

[ ] évaluation en double aveugle

[ ] commentaire ouvert aux pairs

Délai moyen entre la soumission et la publication des articles :

La revue communique le nombre moyen annuel d’articles reçus, d’articles refusés et d’articles finalement acceptés pour publication :

[ ] oui

[ ] oui, partiellement

[ ] non

[ ] ces chiffres sont connus

[ ] ces chiffres ne sont pas connus

### Politique de dépôt en archives ouvertes

Préciser les conditions de dépôt (embargo) :

Article soumis :

Version finale acceptée pour publication :

PDF éditeur :

### Politique d'intégrité scientifique

Utilisation d'un logiciel de détection de plagiat :

[ ] oui, préciser (Compilatio, Ithenticate, autre) :

[ ] non

La revue adopte un principe d'intégrité scientifique (présence d'une charte éthique, etc.) :

[ ] oui, préciser :

[ ] non

## Langue et normes

Respect des normes orthotypographiques (procéder par sondage) :

*Emploi et accentuation de la capitale, chiffres, harmonisation et homogénéité des noms communs et propres, abréviations, etc.*

[ ] oui

[ ] non

Observations :

Orthographe, grammaire, syntaxe (procéder par sondage) :

[ ] oui, les textes sont corrigés

[ ] non, les textes ont besoin d’une lecture-correction

Observations :

La revue a fixé des recommandations aux auteur·rice·s (bibliographie, normes orthotypographiques, les demander si elles existent) :

[ ] oui, elles s'appuient sur des normes en usage. Préciser :

[ ] oui, mais elles ne s’appuient pas sur des normes en usage

[ ] non

Observations :

Si oui, les recommandations aux auteur·rice·s :

[ ] sont respectées

[ ] doivent être harmonisées

[ ] ne sont pas respectées

Observations :

Respect des normes bibliographiques :

*Cohérence du système utilisé, format des références courtes, harmonisation des références en notes de bas de page et en bibliographie, ordre des informations, composition typographique des titres, chiffres, numéros, volumes et siècles, etc.*

[ ] oui, les consignes aux auteurs sont respectées

[ ] non, les consignes aux auteurs ne sont pas respectées

Observations :

Style, rédaction, expression, jargon, répétitions :

Observations :

Sens, rapports logiques, structure et paratexte des articles (procéder par sondage) :

Observations :

Citations :

*Conformité à l’original, style, contenu, présence de références.*

Observations :

## Iconographie

La revue affiche-t-elle des préconisations relatives au droit de l'image dans les instructions aux auteurs ?

[ ] oui

[ ] non

Les images sont :

[ ] libres de droit

[ ] les droits sont acquis

[ ] les droits de reproduction sont à demander

[ ] ne sait pas

Légendes :

[ ] les images comportent une légende

[ ] les images ne comportent pas de légende

Crédits :

[ ] les images sont créditées

[ ] les images ne sont pas créditées

Résolution des images :

[ ] les images sont de bonne qualité

[ ] les images sont de mauvaise qualité

Observations :

Cohérence du placement des images :

La revue fait-elle des appels aux illustrations dans le texte ?

[ ] oui

[ ] non

[ ] pas systématiquement

Observations :

Pertinence des images :

[ ] les images servent le propos

[ ] les images sont uniquement illustratives et pourraient être supprimées

Graphiques :

[ ] plutôt de bonne qualité

[ ] plutôt de mauvaise qualité

[ ] ne sait pas

[ ] il n’y a pas de graphiques

Observations :

Tableaux :

[ ] lisibles

[ ] pas lisibles

[ ] il n’y a pas de tableaux

Observations :

Autres médias :

[ ] vidéos :

[ ] sketch notes :

[ ] autres :

## Styles, structuration et métadonnées

Application d'une feuille de styles (Lodel, Métopes, autres)

[ ] oui, préciser :

[ ] non

Observations :

Utilisation du langage :

[ ] XML-TEI :

[ ] JATS XML :

Observations :

### Production de métadonnées normées

Chaque article comporte systématiquement un titre, un résumé et des mots‐clés en plusieurs langues :

[ ] en français

[ ] en anglais

[ ] dans la langue de l’article si elle est différente :

Le résumé est de qualité et d’une longueur suffisante :

[ ] oui

[ ] non

Il est accompagné d’une traduction de qualité :

[ ] oui

[ ] non

[ ] ne sait pas

## Compléments d'information

## Résultat de l’évaluation

|  |
| --- |
|  |
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